|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 6192-12-13 מדינת ישראל נ' חאג' ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת תמר שרון נתנאל** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. עודאי חאג' ת.ז. 205887771**  **2. רביע חאג' ת.ז. 039549126**  **3. עבד אל עזיז חאג' ת.ז. 301389987**  **4. קאסם חאג' ת.ז. 037013257**  **5. מוחמד חאג' ת.ז. 056851637** |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד בני פסקל

ב"כ הנאשמים 1-2, 4: עו"ד מטאנס

ב"כ הנאשם 3: עו"ד תומר נווה

הנאשמים בעצמם

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [334 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.2), [335 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a), [12 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**(בעניינם של נאשמים 1-4 בלבד)**

1. במסגרת הסדר טיעון (שלא כלל הסכמה לעניין העונש), הודו הנאשמים והורשעו, במיוחס להם בכתב אישום מתוקן. להלן תובאנה עובדותיו:

א. נאשם 5 הוא אביהם של הנאשם 1-4. נאשם 2 הוא בעליה של נגריה הממוקמת בסמוך לכביש 70 (להלן: "**הנגרייה**").

ב. מוחמד מרעי, תושב ג'נין (להלן: "**המתלונן**") שהה בישראל במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שלא כחוק, ובימים שקדמו לתאריך 20/11/13 הועסק על ידי נאשם 2 בנגריה והוּלן אצלו.

ג. ביום 20/11/13, בשעות אחר צהריים, נפרצה הנגרייה ונגנב ממנה ציוד בשווי אלפי שקלים (להלן: "**הפריצה** **והגניבה**"). נאשם 2, שחשד כי המתלונן מעורב בפריצה ובגניבה, נסע אל מגרש הרכבים של כמאל תפאל שם נמצא אותה עת המתלונן. נאשם 2 הגיע למגרש הרכבים כשאתו ברכב אדם נוסף (להן: "**האחר**") וכן נאשם 1, שנשא שלא כדין אקדח שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, ומחסנית עם כדורים (להלן: "**הנשק** **והתחמושת**"). נאשם 2 שוחח עם המתלונן ולאחר מכן עזבו נאשם 1, 2 והאחר את המקום.

ד. בהמשך לאמור לעיל, שב המתלונן לנגריה שם פגש בנאשם 5. סמוך לאחר מכן הגיע למקום נאשם 2 שהאשים את המתלונן בפריצה, ולאחר כמחצית השעה הגיעו למקום גם הנאשמים 1, 3 ו-4, כשנאשם 1 נושא עימו את הנשק.

ה. בנוכחות הנאשמים איים נאשם 1 על המתלונן בהצמידו את הנשק לחזהו, ודרש לדעת אם ביצע את הפריצה והגניבה. בשלב זה החלו הנאשמים 2 ו – 5 להכות את המתלונן בצוותא חדא, בין השאר במקלות, אגרופים ובעיטות, וכן קשרו את ידיו באמצעות חבל וסגרו את פיו בניילון, תו שהנאשמים 1, 3 ו – 4 מקלים עליהם ומאבטחים אותם בנוכחותם, ואחד הנוכחים במקום חתך את המתלונן במצחו בלהב של סכין. כל אותה עת הורה הנאשם 5 לשאר הנאשמים להמשיך ולהכות את המתלונן עד שזה יודה בפריצה ובגניבה .

ו. בשל המכות והאיומים שספג, ועל מנת שיניחו לו, "הודה" המתלונן, כדרישת נאשם 1, כי מוחמד בן כמאל תפאל (להלן: "**מוחמד**") היה שותפו לפריצה ולגניבה.

ז. סמוך לשעה 03:00, לאור "הודאת" המתלונן, נסעו הנאשמים 1, 2, ו – 5, יחד עם המתלונן כשהנשק ברשות נאשם 1, אל ביתו של מוחמד , שאמר להם כי הוא אינו קשור לפריצה ולגניבה אך הוא מוכן להצטרף אליהם לצורך בירור העניין.

ח. מוחמד נסע ברכבו כשאליו הצטרף נאשם 2, ואילו הנאשמים 1 ו- 5 נסעו ברכבם, כשהמתלונן איתם, לכיוון מגרש הרכבים של משפחת תפאל. שוטרים שהיו באותו זמן בסיור, הבחינו באקראי במפגשם של הנאשמים 1, 2 ו- 5 עם מוחמד, ליד ביתו של מוחמד, ובסיוע ניידת נוספת ביצעו חסימה בצומת המזרחית של שפרעם, ועצרו את הנאשמים 1, 2 ו – 5. הנשק נתפס על גופו של נאשם 1.

ט. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נגרמו למתלונן חבלות בפנים, בקרקפת ובפלג גופו העליון וחתך במצח, והוא נזקק לטיפול רפואי.

י. במעשיהם המתוארים לעיל , נאשם 1 נשא נשק ללא רשות על פי דין לנשיאתו; הנאשמים 2 ו – 5 פצעו בצוותא חדא את המתלונן שלא כדין בסיועם של הנאשמים 1, 3 ו-4; בנוסף, איים הנאשם 1 על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו, בכוונה להפחידו או להקניטו; כמו כן, העסיק והלין הנאשם 2, תושב שאינו רשאי לעבוד בישראל.

2. על פי הודאתם, כאמור, הורשעו הנאשמים בהכרעת דין מיום 23/2/15 בביצוע העבירות כדלקמן:

נאשם 1 הורשע בעבירות כדלקמן:

א. **סיוע לפציעה בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי סעיפים [335 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [334 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.2)  + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז- 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

ב. **נשיאת נשק ותחמושת** - עבירה לפי סעיפים [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו- [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. **איומים** - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 2 הורשע בעבירות כדלקמן:

א. **פציעה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיפים [335 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [334 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.2) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. **העסקה והלנה שלא כדין** – עבירה לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) + [12 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952.

נאשם 3 הורשע בעבירות כדלקמן:

**סיוע לפציעה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיפים [335 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [334 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.2) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נאשם 4 הורשע בעבירות כדלקמן:

**סיוע לפציעה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי סעיפים [335 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) + [334 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.2) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. נוכח דברים שאמרו הנאשמים לקציני המבחן שערכו את התסקירים בעניינם, מצאתי לבקש, מכל אחד מהנאשמים, בדיון ביום 25/6/15, להתייחס למיוחס לו בכתב האישום ולהבהיר אם עודנו מודה במיוחס לו, או שמא מבקש הוא לחזור בו מהודאתו.

נאשמים 1-4, לגביהם ניתן גזר דין זה, חזרו ואישרו את הודאתם.

נאשם מספר 5 הכחיש את חלקן של העובדות שיוחסו לו בכתב האישום ועל כן התרתי לו לחזור בו מהודאתו וביטלתי את הרשעתו.

בנסיבות אלה, הוריתי להפריד את הדיון בעניינם של הנאשמים שלפניי מעניינו של הנאשם 5 וקבעתי כי ראיות בעניינו יישמעו ביום 7/1/16.

**ראיות המאשימה לעונש**

4. הוגש גיליון רישום פלילי המתייחס לנאשם 3 (סומן **ע/1**) ממנו עולה, כי נאשם זה הורשע ביום 20.11.13 בעבירות של ביצוע עבודות בלא היתר; שימוש בקרקע חקלאית שלא כחוק ואי קיום צו בית משפט והוטל עליו מאסר על תנאי למשך 3 חודשים. בנוסף, הושתו עליו קנס והתחייבות להימנע מעבירה.

ליתר הנאשמים אין הרשעות קודמות.

כמו כן, הוגשה תעודה רפואית של המתלונן, נושאת תאריך 21/11/13 (סומנה **ע/2**).

**ראיות הנאשמים לעונש**

5. מטעם נאשמים 1, 2 ו- 4 נשמעה עדותו של **מר עאטף חאג'**, שהוא קרוב משפחתם. העד כיהן כראש מועצת אעבלין במשך 10 שנים וכן כממלא מקום ראש המועצה במשך 5 שנים. הוא סיפר על היכרותו עם המשפחה ועם הנאשמים ועל כך שמדובר באנשים טובים, מנומסים, שבאים ממשפחה טובה ושקטה.

מטעם נאשם 3 נשמעה **עדות מר ניר גלבוע**, שהוא קבלן בניין מזה 30 שנה. העד סיפר, שנאשם 3, שהוא הוא מנהל עבודה מוסמך, מאושר על ידי משרד העבודה, עובד אצלו מזה כשלוש שנים. כיום הוא מנהל, בצורה הטובה ביותר, פרויקט בניין של 21 קומות ובמסגרה זו עוברים תחת ידיו סכומי כסף לא מבוטלים.

לדברי מר גלגבוע, נאשם 3 סיפר לו על המקרה דנן, בו היה מעורב, עוד בעת שהתקבל לעבודה בחברה שלו.

הוגש מכתב מטעם חברת גלבוע (סומן **ענ/1**).

מטעם הנאשם 3 העידה גם **הגב' יונה קליין**, העובדת בקבוצת גלבוע, בגיוס עובדים ובתפקידים נוספים, העידה שהיא מכירה את נאשם 3 מעת שהתקבל לעבודה בחברה וכן אמרה, שהיא ידעה על מעורבותו של הנאשם נשוא כתב אישום זה.

הוגש מטעם עדה זו מכתב (סומן **ענ/2**), בו ציינה העדה, בין היתר, שהיא תוכל היא להביא מכתבי המלצה ומכתבי תודה מדיירים בפרויקטים של חברת גלבוע בנוגע לתפקודו של נאשם 3 והתייחסותו לסביבה.

**תסקירי שירות המבחן**

6. ארבעת הנאשמים הם אחים, במשפחה המונה זוג הורים וששה אחים ואחיות. המשפחה מתגוררת בכפר אעבלין ומתסקירי שירות המבחן עולה, כי קיים מערך משפחתי תקין וקיים אורח חיים נורמטיבי. ככלל, עולה מתסקירי שירות המבחן, שבני המשפחה, הנאשמים, היו שותפים להתנהלות המתוארת בכתב האישום ולאירועים המפורטים בו, אותם תרגמו כמעידה שנעשתה מתוך נאמנות משפחתית אחד כלפי השני.

**נאשם 1 (להלן: "עודאי")**

7. עודאי, בן 22, הוא הצעיר במשפחה. שירות המבחן התרשם, כי אין לו מאפייני אישיות עבריינית וכי הוא שואף להתפתח, אישית ומקצועית. קצינת המבחן העריכה, שהעבירות אותן ביצע עודאי משקפות פירוש מוטעה שלו לנאמנות המשפחתית המאפיינת את משפחתו וכי גילו הצעיר, זהותו שאינה מגובשת והיעדר יכולתו לקיים, בשלב זה, אורח חיים נפרד ושונה מבני משפחתו, הם שהיוו את הרקע לביצוע העבירה.

לאור האמור, בשל הפער שקיים בין מעורבותו בביצוע העבירות לבין התנהלותו הכללית ובשים לב להיעדר האמפטיה לקורבן, המליץ שירות המבחן להטיל על עודאי ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל ומאסר מותנה.

**נאשם 2 (להלן: "רביע")**

8. רביע, בן 32, הוא הבכור במשפחה, נשוי ואב לשלושה ילדים. הוא סיים השכלה תיכונית במגמת נגרות. בשנת 2008, בעודו עובד בנגרייה שבבעלותו, עבר רביע משבר כלכלי ופשיטת רגל.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי רביע ביטא הבנה רציונאלית, מילולית, שהוא פעל בדרך המנוגדת לחוק אולם, בד בבד, השליך את האחריות לביצוע העבירות על מצבו הכלכלי הקשה באותה תקופה ועל חששו שלא יוכל להחזיר את הציוד שנגנב. שירות המבחן התרשם מאדם חיובי, בעל ערכים, הדואג לפרנסת משפחתו ומגלה אחריות כלפיהם. להערכתו, בשל הלחצים הכלכליים, פעל רביע מתוך אימפולסיביות, מבלי שחשב על השלכות התנהגותו, על הקורבן ועל עצמו.

נוכח היעדר עבר פלילי ונוכח תפקודו היומיומי הנורמטיבי של רביע, העריך שירות המבחן, כי הסיכוי להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד מצדו הוא נמוך. עם זאת, התרשמה קצינת המבחן מקיומו של צורך טיפולי, במטרה להפחית את הסיכון להישנות ביצוע עבירות. רביע גילה חוסר רצון להשתלב בהליך טיפולי, וטען בפני קצינת המבחן, שהוא אינו פנוי להשתלב בטיפול שכזה, בשל עבודתו ובשל רצונו לשפר את מצבו הכלכלי.

על כן, גם בעניינו המליץ שירות המבחן להשית מאסר בפועל לצד מאסר מותנה ותשלום פיצויים למתלונן.

**נאשם 3 (להלן: "עבד")**

9. עבד הוא הרביעי ברצף האחים, בן 27, נשוי ואב לילד. הוא סיים לימודים תיכוניים, השתלב בעבודה בתחום הבנייה ורכש הכשרה מקצועית בתחום זה. מזה שנים, עובד עבד בתחום הבנייה כמנהל פרויקטים ומהמלצה מאת מעסיקו שהוצגה בפני שירות המבחן (כמו גם מעדויות עדי האופי) עולה, שהוא מגלה נאמנות ומסירות לעבודתו ומבצעה כראוי.

בפני שירות המבחן ביטא עבד הבנה רציונאלית, שפעל בניגוד לחוק ושמעשיו פגעו במתלונן והביע חשש ממיצוי הדין ומההשלכות שתהיינה לעונש שיוטל עליו על העסקתו. יחד עם זאת, לא ניכרה אמפטיה מצדו לפגיעות שנגרמו למתלונן, כתוצאה ממעשיו.

שירות המבחן ציין, שיש לעבד משמעת עצמית ושהו מסור לעבודתו ולמשפחתו. להערכת קצינת המבחן, בעת ביצוע העבירות היה עבד מונע מחשש לגורל אחיו ופעל מתוך נאמנות לערכים המשפחתיים, ללא הפעלת שיקול דעת מותאם וללא שנתן דעתו להשלכות מעשיו.

קצינת המבחן התרשמה כי קיים סיכוי נמוך להישנות עבירה מצדו של עבד, תוך שציינה שקיים גם צורך טיפולי בעניינו, זאת - על אף שעבד טען בפניה, שהוא אינו רואה עצמו זקוק להתייחסות טיפולית.

נוכח האמור, המליץ השירות להטיל על עבד עונש של מאסר בפועל ולשקול המרתו לעבודות שירות, בנוסף לעונשים נלווים.

**נאשם 4 (להלן: "קאסם")**

10. קאסם, בן 30 , נשוי מזה כשנתיים ואב לילד. הוא סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות ולאחר לימודיו עבד במספר מוסכים. מזה כשנתיים הוא עובד, במוסך שבבעלות גיסו (אחי אשתו).

קאסם שלל אלימות מצידו, כלפי המתלונן ואמר לקצינת המבחן שהוא לא רואה עצמו כמי שגרם למתלונן נזק ועל כן לא רואה צורך בסיוע מקצועי כלשהו. קאסם סיפר שהתחתן והחל ליצור לעצמו יציבות משפחתית וחברתית.

שירות המבחן העריך, כי מדובר באדם בעל קווי אישיות יציבים ונורמטיביים, אולם במקרים בהם הוא חש פגיעה בתא המשפחתי, מחייבים אותו ערכיו החברתיים והמשפחתיים לפעול, גם במחיר של פגיעה באחר. במקרים שכאלה, כך להערכת שירות מבחן, עלול הנאשם לשוב ולנהוג באלימות.

חווית המעצר, שלו ושל בני משפחתו ומעורבותו באירוע נשוא כתב האישום שימשו עבור קאסם, כך על פי התרשמות שירות המבחן, הזדמנות לערוך חשבון נפש וכוח מרתיע מפני התנהגות דומה בעתיד.

נוכח האמור, העריכה קצינת המבחן שרמת הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד מצד קאסם היא נמוכה ועל כן המליצה להשית עליו עונש מאסר מוחשי, שיכול וירוצה בעבודות שירות, בנוסף לעונשים נלווים.

**טיעוני המאשימה לעונש**

11. באת כוח המאשימה עמדה על הערכים החברתיים המוגנים, שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות והדגישה את הנסיבה המחמירה בתיק זה, שהיא לדידה, העובדה שהנאשמים פעלו בצוותא במסגרת "הבירור" שביצעו ובתוך כך פעלו באלימות ובאופן מאיים כלפי המתלונן.

12. באשר ל**עודאי** נטען, כי הסיוע מצדו לפציעה בנסיבות מחמירות, בא לידי ביטוי בכך שאִבטח את אביו ואת אחיו רביע, בעודם מכים, יחדיו, את המתלונן, קושרים את ידיו באמצעות חבל וסוגרים את פיו בניילון. מעשי אלימות חמורים אלה, אמנם מיוחסים לנאשמים 2 ו- 5, אך הם בוצעו בעוד הנאשמים 1, 3 ו- 4 נוכחים במקום ומסייעים בכך.

ב"כ המאשימה הדגישה את העובדה שעודאי נשא עמו נשק ואף איים באמצעותו ובתוך כך טענה כי מעשיו העברייניים מעידים שהוא עבריין וכן מעידים על מסוכנותו. כן נטען, כי עודאי נותר פעיל, כאשר לאחר התקיפה בצוותא שהובילה ל"הודאת" המתלונן נסע עם אביו ורביע (נאשם 2), לביתו של מוחמד (נאשם 5), שהצטרף אליהם, לכיוון מגרש כלי הרכב.

13. בהתייחס ל**רביע** טענה ב"כ המאשימה, כי עם שובו לנגרייה, הוא האשים את המתלונן בפריצה והכה אותו, בצוותא חדא עם נאשם 5, בין השאר במקלות, אגרופים ובעיטות וכן קשרו את ידיו באמצעות חבל וסגרו את פיו בניילון. רביע נותר פעיל, גם לאחר אירוע התקיפה בצוותא, כמפורט בעובדות כתב האישום.

עוד ציינה ב"כ המאשימה, את העבירה הנוספת בה הורשע רביע בתיק זה - העסקה והלנה שלא כדין, בצידה קבע המחוקק עונש של שנתיים מאסר. לטענת המאשימה, מהתנהלותו של רביע עולה, שהוא מזלזל בחוק ופועל בניגוד לו.

בנוגע ל**עבד** ול**קאסם** ציינה ב"כ המאשימה, כי מדובר בעבירה של סיוע לפציעה בנסיבות מחמירות, במסגרת אירוע בו חברו הנאשמים יחד לביצוע המעשה העברייני. לטענת ב"כ המאשימה, הגם שסעיף העבירה שיוחס להם הוא סיוע לפציעה, הרי שנוכח הנזק והחבלות שנגרמו למתלונן, אין בכך כדי להפחית מנסיבותיה החמורות של הפציעה ומחלקם של נאשמים אלה, שהיו חלק מאירוע האלימות הקשה המפורט בכתב האישום.

14. בהמשך הטיעונים, הודגש התכנון שקדם לביצוע העבירה; הנזק שנגרם והנזק שעלול היה להיגרם אלמלא התערבות המשטרה. נטען, כי הסיבה שהובילה את הנאשמים לביצוע העבירות - חשד לגניבה, אינה יכולה להוות שיקול לקולא שכן מדובר במקרה בו נטלו הנאשמים את החוק לידיהם ופעלו בכוח ובצורה אלימה על מנת לחלץ מהמתלונן "הודאה".

באת כוח המאשימה התייחסה לאמור בתסקירים שהוגשו אודות הנאשמים, בהדגישה את המלצת שירות המבחן לגבי עודאי ולגבי רביע, לפיה יש להטיל על נאשמים אלה ענישה מוחשית בדמות של מאסר בפועל. באשר לעבד ולקאסם, סבורה המאשימה כי הגם ששירות המבחן המליץ להטיל עליהם מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצויים - יש להשית על נאשמים אלה עונש של מאסר בפועל, ללא ריצוי בעבודות שירות.

15. המאשימה טענה למתחם עונש הולם כדלקמן:

עודאי: 4-6 שנות מאסר בפועל.

רביע: 24-36 חודשי מאסר בפועל.

עבד וקאסם: 15-30 חודשי מאסר בפועל.

בטיעוניה הכתובים, טענה ב"כ המאשימה כי, לאור הרשעתו הקודמת של עבד, יש להשית עליו עונש גבוה מזה שיושת על קאסם.

**טיעוני הנאשמים לעונש**

16. אציין, כי הוגש מסמך טיעונים אחד מטעם ארבעת הנאשמים וכן, מסמך טיעונים לעונש נוסף, מטעם עבד.

בפתח הטיעונים, התייחס הסנגור לאמור בתסקירי שירות המבחן שניתנו בעניינם של הנאשמים ולהלן אביא את עיקרי דבריו:

17. באשר ל**עודאי**, הפנה הסנגור לאמור בתסקיר, לפיו האירועים חידדו לנאשם זה גבולות המותר לאסור והיה נראה לשירות המבחן כי הנאשם מצליח, ולוּ באופן ראשוני, להבין ולבחון באופן שקול את התנהלותו ואת השלכותיה, עליו ועל אחרים.

נטען, כי הגם שעודאי הכחיש בפני שירות המבחן את המיוחס לו בכתב האישום ולא הביע אמפטיה לקורבן העבירה, כך לדעת שירות המבחן, הרי שיש לשים לב לכך שהוא ביטא הבנה להשלכות העבירות המיוחסות לו ואף ביטא צער וחרטה מילוליים. הסנגור חולק על התרשמות שירות המבחן, לפיה הצער והחרטה נובעים מחששו של הנאשם לתוצאות ההליך המשפטי וליכולתו לנהל את העסק. לדידו של הסנגור, הבעת הצער והחרטה של עודאי בפני שירות המבחן הייתה אמיתית וכנה.

הסנגור אינו חולק על כך שהעבירות שביצע עודאי אינן קלות, אולם הוא מדגיש, כי לביצוען לא קדם תכנון מוקדם, אלא מדובר בהחלטה רגעית, שמקורה חשד בדבר מעורבותו של המתלונן בגניבה מהנגרייה ובסופו של יום, הנזק שנגרם למתלונן אינו גדול.

ביצוע העבירות על ידי עודאי, כך לדעת הסנגור, נובע מהתנהגות ילדותית ומרצונו להוכיח עצמו ולרצות אחרים. הודגש, כי לא נעשה שימוש בנשק וכי האקדח שנתפס על גופו של עודאי, היה ללא מחסנית. עוד הושם דגש על שיתוף הפעולה של עודאי, בקבוצה בה לקח חלק בשירות המבחן. נטען, כי הודאת עודאי זה בפני בית המשפט, בדיון מיום 23/2/15, היא הנותנת שהוא אכן מודה במיוחס לו ומקבל עליו אחריות למעשיו.

בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נטען, כי עודאי היה ביום ביצוע העבירות בן פחות מ- 19 שנים. בעת ביצוע העבירות הוא ניהל חנות בגדים בבית הוריו ולאחרונה אף פתח חנות שנייה ובנוסף הוא מנהל עסק לרחיצת כלי רכב.

הסנגור טען שמתחם עונש ההולם בגין העבירות שביצע עודאי, נע בין מספר חודשי מאסר, שאותן ניתן יהיה לרצות בעבודות שירות ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

באשר לגזירת דינו נטען, כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את גזר דינו של עודאי לפי סיכויי שיקומו.

18. באשר ל**רביע**, הפנה הסנגור, בעיקר, להתרשמות שירות המבחן, אשר סבר, שהסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, הוא נמוך, בהתבסס על היעדר עברו הפלילי ועל תפקודו היומיומי.

רביע, בן 32, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים, נגר במקצועו, ולעיתים אף עובד כאיש מכירות בשווקים.

הסנגור הדגיש, כי לא היה, מצד רביע, תכנון מוקדם וטען, שביצוע העבירות נבע מחשדו שמה המתלונן הוא זה שפרץ לנגרייה וגנב את הציוד, על המשמעות שיש לכך בשים לב למצבו הכלכלי הרעוע ולחובות הרובצים מעל ראשו.

רביע היה עצור במשך 12 ימים עד לשחרורו בתנאים מגבילים (אשר הוסרו בהמשך ההליך). הוא מפנים את חומרת מעשיו ואף שירות המבחן התרשם ממנו, כאדם חיובי, בעל ערכים. ענישת רביע במאסר בפועל תגרום לו לתוצאות הרסניות ביותר.

בשים לב לכך שאין לרביע עבר פלילי, בנטילת האחריות על ידו ובכל האמור, יש לקבוע, בעניינו, לדעת הסנגור, מתחם ענישה הולם, הנע בין מאסר על תנאי, עבודות של"צ ומתן פיצוי למתלונן לבין מאסר לתקופה קצרה, שתרוצה בעבודות שירות.

19. באשר ל**עבד** ול**קאסם**, הפנה הסנגור להמלצת שירות המבחן להטיל עליהם ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל שתישקל המרתו לעבודות שירות ועונשים נילווים.

גם באשר ל**עבד** הדגיש הסנגור, כי לא קדם תכנון מוקדם לביצוע העבירות וכי עבד הוזעק לנגרייה על ידי בני משפחתו והגיע למקום בלי שידע במה מדובר. הוא לא נקט בפעולה פיזית כלפי המתלונן וביצוע העבירות על ידו נבע מרצונו למנוע הידרדרות כלכלית נוספת של אחיו, רביע.

עבד שהה במעצר במשך 3 ימים, שאז שוחרר בתנאים מגבילים. נטען, כי אם יושת עליו מאסר בפועל תגרמנה תוצאות הרסניות, לפרנסתו ולמשפחתו.

הסנגור הדגיש את הודאתו של עבד במיוחס לו, אשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי וכן, כי מדובר בנאשם שניהל עובר לאירוע זה אורח חיים נורמטיבי וביקש להביא בחשבון גם את המעצר בו שהה, לרבות מעצר הבית.

בטיעוניו בעל פה, עתר סנגורו של עבד לקביעת מתחם עונש הולם, הנע בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשי מאסר.

20. באשר ל**קאסם** נטען, כי אין לו עבר פלילי. הוא אמנם נכח במקום האירוע, אך לא הפעיל אלימות כלשהי כלפי המתלונן. גם הוא, כמו עבד, הוזעק לנגרייה על ידי בני משפחתו והגיע למקום מבלי שידע במה מדובר.

נטען, כי מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע קאסם, נע בין מאסר על תנאי לבין של"צ ובנוסף לכך, מאסר על תנאי ותשלום פיצוי למתלונן.

21. הסנגור חולק על מתחמי הענישה להם עתרה המאשימה ובתוך כך טוען, כי יש לאבחן את הפסיקה שהגישה המאשימה מהמקרה דנן, בין היתר, בשים לב לעברם הפלילי של הנאשמים במקרים השונים; למספר העבירות; לתכנון המוקדם שקדם לביצוע העבירות; לנזקים שנגרמו למתלוננים בכל מקרה; לנטילת האחריות על ידי הנאשמים בכל מקרה; לאמור בתסקיר שירות המבחן ולכך שבחלק מהמקרים, אליהם הפנתה המאשימה, דוּבַּר, להבדיל מענייננו אנו, במי שהחזיק בנשק שהיה טעון במחסנית ובתחמושת. לדבריו, הגם שאין מחלוקת באשר לחומרת העבירות ובאשר לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהמעשים, יש ליתן את הדעת למידת הנזק הגופני שנגרם למתלונן, שאינה רבה.

בתמיכה לעונשים להם עתר הסנגור, הוגשה פסיקה ונטען, כי יש בעונש שיוטל על הנאשמים משום עונש גם לבני משפחתם, שלא חטאו ושייענשו, כך לטענת הסנגור, על לא עוול בכפם.

לטענת הסנגור, דיוני ההוכחות שהתקיימו בתיק זה התמקדו, בעיקר, בעבירת נשיאת הנשק המיוחסת לעודאי ומשכך, יש להתייחס ליתר הנאשמים כאל נאשמים שהודו בכתב האישום בהזדמנות הראשונה, להביא נתון זה בחשבון, לקולה, בעת גזירת עונשם ולאפשר להם לחזור לתלם החיים הנורמטיבי בו צעדו טרם הסתבכותם בעבירות בתיק זה.

הסנגור המלומד הפנה למאמרים וכתבי עת, שדנו בסוגיית משקלו של תסקיר שירות המבחן ובתוך כך, הדגיש, כי אין חובה על בית המשפט לאמץ את האמור בתסקיר וכי על בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו וליתן את הדעת לכך שהמידע הכלול בתסקיר מבוסס, רובו ככולו (כך לטענתו), על עדויות שמיעה.

**דברי הנאשמים**

22. **עודאי** אמר שטעה, למד את הלקח ממה שעשה ולא יעשה זאת שוב.

**רביע** התנצל ואמר שלא יחזור לבצע עבירות, סיפר שהוא בן 31 ומעולם לא היה במשטרה, עצור או בבית משפט. עוד סיפר הוא, שהוא נשוי מגיל 20 ובעל עסק.

**עבד** הביע חרטה על המעשים שביצע ואף התנצל בפני משפחת המתלונן. הנאשם סיפר שהוא נשוי, יש לו ילד בן שנה, עובד עם קבלנים ודיירים רבים ושהוא "לא נכנס לבעיות", כלשונו.

**קאסם** סיפר שסבל רבות בשל המעשים שביצע, הצטער, ביקש סליחה ואמר שלא יחזור לבצע מעשים שכאלה.

**חוות דעת הממונה על עבודות השירות**

23. בהחלטתי בדיון מיום 9/7/15, הוריתי לממונה על עבודות השירות להמציא חוות דעת בעניינם של עבד וקאסם בלבד.

בתאריך 3/8/15 הוגשה חוות דעת הממונה לגבי עבד ובתאריך 17/9/15 הוגשה חוות דעת הממונה לגבי קאסם. שניהם נמצאו מתאימים לביצוע עבודות שירות.

**דיון וגזירת הדין**

24. ראשית, אקבע את מתחמי הענישה לעבירות שבוצעו, בנסיבותיהן, ולאחר מכן אבחן, לגבי כל אחד מהנאשמים, את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ואגזור את דינו של כל אחד מהם.

**עודאי – נאשם 1**

מתחם העונש ההולם לעבירות סיוע לפציעה בנסיבות מחמירות, נשיאת נשק ותחמושת ואיומים

25. אקבע מתחם אחד, לעבירות שביצע עודאי, שכן הן שלובות זו בזו ומהוות, למעשה, אירוע אחד.

אין חולק באשר לחומרה שבנשיאת נשק שלא כדין. עבירה זו מביאה לידי ביטוי את הערך החברתי של שלום האדם ובטחונו ובאה להגן על שלומו של כלל הציבור. מדובר בעבירה, בה גלום פוטנציאל עצום לגרימת נזק, הן לגוף והן לרכוש.

הנזק הצפוי מביצוע עבירה של נשיאת נשק הוא חמור ורב היקף. הימצאות נשק בידי מי שאינו מורשה להחזיקו יוצרת פוטנציאל, לא רק לגרימת נזק על ידי אותו אדם, אלא להתגלגלות כלי הנשק לגורמים עברייניים ולידי ידיים עוינות. לא בכדי, המגמה השלטת בפסיקה היא להחמיר בעונשם של המבצעים עבירות מסוג זה.

החומרה שבהחזקת נשק שלא כדין, נגזרת מסוג הנשק וממטרת ההחזקה. ב[ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד אבו מוך נ' מדינת ישראל** (16/8/1982), נקבע מדרג של חומרה בהתייחס לעבירה זו. כך, החזקתו של נשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור, נמצאת בדרגת החומרה הגבוהה ביותר והחזקתו לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית, כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו' (היא ההחזקה ההולמת את המקרה דנן), נמצאת במקום **השני** מתוך 8 מקומות. במקום השמיני והאחרון מצויה החזקת נשק שפג תוקף רישיונו והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.

מאז עשו בתי המשפט שימוש במדרג זה תוך שאבחנו את גזרי דינם של עברייני נשק. כך, לדוגמא, נאמר בע"פ 1530/04; 1332/04 **פס ואח' נ' מדינת ישראל** (19/4/2004): "**בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש...".**

26. במקרה שלפניי, כעולה מעובדות כתב האישום, נשא עודאי נשק - אקדח ומחסנית עם כדורים, באמצעותו איים על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו, בצמוד לתקיפתו הקשה של המתלונן, כמתואר בכתב האישום, במטרה שהמתלונן שיודה בפריצה לנגרייה ויאמר את שם שותפו.

מדובר, כאמור, בנשיאת נשק הנמצאת **במדרג השני** מבין שמונת המדרגים האמורים, היינו - בדרגת חומרה גבוהה ביותר.

למעשה בהחלט קדם תכנון. עודאי נשא את הנשק ואת התחמושת, בין אם ברצף, בין אם לסירוגין, לאורך כל היום בו מדובר, החל משעות הצהריים בעת המפגש במגרש כלי הרכב, בהמשך בנגריה ועד שנתפס על גופו בשעת לילה מאוחרת על ידי שוטרים אשר הבחינו במתלונן ובחלק מהנאשמים והבינו שמתקיים אירוע פלילי.

27. אשר לעבירות הסיוע והאיומים - מדובר באיום ובסיוע אקטיבי, לעבירה חמורה ביותר, כאשר הסיוע, כשלעצמו, הוא בדרגת חומרה גבוהה ביותר, שהרי עודאי עשה שימוש בנשק שבידו, כשהוא מצמיד אותו לחזהו של המתלונן ודורש שיאמר מי ביצע את הגניבה.

28. אין כל טענה שעודאי לא הבין את מעשיו ואת משמעותם ואף אין טענה שמעשיו בוצעו עקב התגרות המתלונן. הסיבה שהביאה את עודאי לבצע את העבירות נעוצה בחשדו של אחיו - רביע, כי המתלונן מעורב בפריצה לנגריה שבבעלותו וגניבה ממנה. במקום לפנות למשטרה, עשו הנאשמים דין לעצמם, לקחו את החוק לידיהם ופעלו באלימות ובאופן המסכן את סביבתם בפרט ואת הציבור בכלל.

מתחם העונש ההולם אפוא, בנסיבות **הספציפיות** של המקרה דנן, לכל העבירות בהן הורשע עודאי, **נע בין 36 ל- 54 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים.

**רביע – נאשם 2**

מתחם העונש ההולם לעבירת **הפציעה בנסיבות מחמירות**

29. יצוין, כי גם נאשם 5, שיוזכר להלן רק לשם הבהרת התמונה, הואשם בביצוע עבירה זו, בצוותא חדא עם רביע, אך עניינו הופרד ויידון בנפרד, כפי שהובהר לעיל.

עבירת הפציעה בנסיבות מחמירות, עבירה חמורה היא. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה זו עניינו שלמות גופו של אדם ובטחונו האישי. על תופעת האלימות הגואה ועל הצורך להחמיר בעונשם של הנוהגים בבריונות ובאלימות, עמד בית המשפט במספר רב של הזדמנויות.

ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188) **רג'אח שיהד נ' מדינת ישראל** (7.6.05), נאמר:

"בית המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית המשפט וילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר".

על ביהמ"ש, הדן בעבירות אלימות חמורות, להעביר מסר בדבר העונש ההולם למי שנוקט באלימות לשם פתרון סכסוכים ולשם השגת רצונותיו. על החברה לגלות אפס סובלנות כלשהי ביחסה להתנהגויות אלימות, כגון זו אשר במקרה זה, אשר הפוגעות בפרט כמו גם במרקם החברתי ובציבור.

30. במקרה דנן, הופעלה אלימות קשה מצד רביע כלפי המתלונן ועל פי הודאתו של רביע - גם על ידי נאשם 5, בצוותא חדא עמו.

המתלונן הוכה, בין השאר, במקלות, באגרופים ובבעיטות. ידיו נקשרו באמצעות חבל ופיו נסגר בניילון. אלימות זו הביאה לפגיעות בגופו של המתלונן וגרמה לו חבלות בפנים, בקרקפת ובפלג גופו העליון וכן חתך במצח והוא נזקק לקבלת טיפול רפואי.

גם אם הסימנים, שהותירה האלימות בגופו של המתלונן, אינם בדרגת החומרה הגבוהה, הרי המעשים עצמם, על נסיבותיהם חמורים הם עד מאד.

נקל לשער ולהבין את תחושותיו הקשות של המתלונן שבוודאי חש פחד רב וחוסר אונים, שעה שאקדח מכוון לחזהו (על ידי עודאי - הנאשם 1) והוא מוכה על ידי רביע, בצוותא חדא עם אחר, כאשר ידיו קשורות ופיו חסום. על כך יש להוסיף את העובדה שהמתלונן הוא שוהה בלתי חוקי ומי שמכה אותו הוא מעסיקו, על כל המשתמע מכך. עובדה היא, שהאלימות שהופעלה נגד המתלונן הביאה אותו "להודות" בפריצה ובגניבה וכן "למסור" את שם "שותפו".

כאמור - מדובר בנסיבות עבירה חמורות עד מאד. אין מדובר במעידה של רגע, אלא, כאמור, בהתרחשות שהתפרשה על מקומות שונים ולאורך זמן (גם אם כולה התרחשה באותו יום).

31. מעובדות כתב האישום ומגלגולו של האירוע עולה, כי למעשים שביצע רביע קדם תכנון ואין ספק בדבר חלקו הפעיל והמתמשך של נאשם זה בכל האירוע. יוזכר, כי האירוע כולו החל לאור חשדו של **רביע**, כי המתלונן מעורב בפריצה ובגניבה שהיו בנגריה שבבעלותו.

אין בעיני ספק בדבר היכולת של רביע להבין את שהוא עושה ואף באשר ליכולתו להימנע ממעשיו אלה ואין בסיבות אשר הביאו אותו לביצועה כדי להקל עמו.

לאור כל האמור, אני אקבע מתחם עונש הולם, כפי הצעת המאשימה בסיכומיה היינו - מתחם ה**נע בין 24 ל- 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל** ועונשים נלווים.

המתחם לעבירה של **העסקה והלנה שלא כדין**

32. עבירת העסקה והלנה שלא כדין פוגעת בערכים חברתיים מוגנים שהם שלטון החוק, הסדר הציבורי, שלום הציבור וזכותה של מדינה ריבונית לקבוע את זהות הבאים בשעריה.

במקרה שלפניי העסיק רביע, בנגריה שבבעלותו, את המתלונן, תושב ג'נין, אשר שהה בישראל שלא כחוק.

אומנם, בכתב האישום אין אינדיקציה למשך הזמן בו העסיק המתלונן את רביע ואף אין אינדיקציה כלשהי הנוגעת לסיבת העסקתו של המתלונן אצלו ולפיכך אניח לטובת רביע, כי אין מדובר בהעסקה ממושכת.

לאחר שהבאתי בחשבון גם את מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה שעניינה הלנה והעסקה שלא כדין, בנסיבות כמו אלה שלפניי, אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם עבירה זו נע בין **מאסר על תנאי למאסר בפועל לתקופות קצרות**, אשר יכול וירוצו על דרך של עבודות שירות.

**עבד וקאסם – נאשמים 3 ו- 4**

מתחם העונש ההולם לעבירת **סיוע לפציעה בנסיבות מחמירות**

33. נאשמים אלה נכשלו בביצוע עבירת סיוע, אשר אּפשרה לנאשמים האחרים להפליא מכותיהם במתלונן. עבד וקאסם הגיעו לנגריה ובמשך אירוע האלימות הקשה הקלו על מי שנקטו באלימות החמורה ובעצם נוכחותם אבטחו את המעשים.

עם זאת, נסיבות עבירת הסיוע שבוצעה על ידי שני נאשמים אלה, חמורות הרבה פחות מנסיבות עבירת הסיוע שבוצעה על ידי עודאי. קיים הבדל גדול בין סיוע על ידי הצמדת אקדח לחזה ודרישה מהקורבן שיאמר מי ביצע את הגניבה (כפי שנהג עודאי) ובין סיוע המתבטא בהקלה על ביצוע המעשים ואבטחתם, בעצם הנוכחות במקום, כפי שנהגו עבד וקאסם.

כמובן שאין להקל ראש במעשיהם של נאשמים אלה, אך מדובר בסיוע במדרג נמוך יותר של חומרה, מהסיוע בו הורשע רביע.

בהתחשב בעיקרון ההלימה שבענישה, בפגיעה בערכים המוגנים שביסוד עבירה זו, ברמת הענישה הנהוגה בעבירות דנן, ובנסיבות, כפי שתוארו בעובדות כתב-האישום, סבורתני כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של כל אחד משני נאשמים אלה, בגין עבירת הסיוע בה הורשעו **נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים.

גזירת עונשם של הנאשמים במתחמים שנקבעו לעיל

34. בבואי לגזור את עונשם של הנאשמים שלפניי, אתן משקל של ממש להודייתם בעבירות שיוחסו להם. גם אם ההודאה באה לאחר שמיעת חלק מהראיות, היא עדיין חסכה בזמן שיפוטי יקר, חסכה את הצורך בהעדת המתלונן והעיקר - ההודיה מלמדת על נטילת אחריות על ידי כל אחד ואחד מהנאשמים 1-4, על העבירות שביצע.

יובהר, כי גם כאשר מביאה אני בחשבון את ההודיה, לא ניתן להימנע מלגזור מאסר על נאשמים 1 ו- 2, זאת - נוכח חומרתן היתירה של העבירות שבוצעו על ידם. לגבי שניהם, לא מצאתי נימוקים המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם.

עם זאת, להודאותיהם של נאשמים 1 ו- 2, אתן משקל של ממש, לעניין **משך** תקופות המאסר שייגזרו עליהם.

גזירת הדין לגבי כל אחד מהנאשמים, בהתחשב בכל האמור לעיל ולהלן:

35. **גזר דינו של עודאי - נאשם 1**

עודאי, כבן 22, רווק, ללא עבר פלילי. היה עצור משך 22 ימים.

מתסקיר שירות המבחן עולה, שעודאי לא הפנים את חומרת מעשיו ואת העובדה שתהא ככל שתהא הנאמנות שלו למשפחתו, שהיא ערך חשוב בפני עצמו, אין בה כדי להצדיק, בשום צורה ואופן, את התנהגותו ואת העבירות שביצע.

עצם העובדה שבידי עודאי נמצאו אקדח, מחסנית וכדורים, אותם החזיק ונשא ללא היתר וכן העובדה שהוא העסיק תושב שטחים, שאין בידו היתר כדין, מצביעים על התנהלות פורצת גבולות מצדו.

לא מצאתי כי קיימים, בעניינו של עודאי, שיקולי שיקום ממשיים, המצדיקים חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם.

מנגד - בשים לב לגילו הצעיר של עודאי, לעברו הנקי, להודאתו, לכך שזה לוֹ מאסרו הראשון, וכן לאחר שנתתי דעתי לעדות האופי שנשמעה ולפגיעה שיפגע עונש של מאסר בפועל בעודאי ובמשפחתו, אשית עליו מאסר ברף התחתון של המתחם.

לפיכך, אני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים:

א. **36** חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו - מיום 20/11/13 ועד ליום 16/12/13.

1. מאסר על תנאי של 12 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע או עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירות בנשק.
2. אני מחייבת את נאשם 1 לשלם למתלונן פיצוי בסך של 5,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד, החל מיום 2.12.15 ובכל 2 לכל חודש שלאחריו.

לא ישולם תשלום אחד או יותר, במלואו ובמועדו, תעמוד כל יתרת התשלום לפירעון מיידי.

36. **גזר דינו של רביע - נאשם 2**

רביע, כבן 32, בעל משפחה, נשוי ואב לילדים. היה עצור משך 12 ימים. אין לו עבר פלילי. הוא הבעלים של הנגריה שנפרצה. עד לאירועים המתוארים בכתב האישום הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד בעסקו ופרנס את משפחתו. הפריצה לנגריה שבבעלותו וחשדוֹ במתלונן שהוא זה שביצע זאת, היו הרקע לאירועי האלימות המתוארים בכתב האישום.

נראה, כי גם רביע לא הפנים את הפסול שבמעשיו ולא הפנים את דרך ההתנהלות הראויה, גם כאשר הוא חווה פסיעה בו או בעסקו. גם לגביו, כאמור לעיל, לא מצאתי כי קיימים, בעניינו של עודאי, שיקולי שיקום ממשיים, המצדיקים חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם.

לקולא אביא בחשבון את הודאתו של רביע, את עברו הנקי, את היותו בעל משפחה, כמו גם את עדות האופי שהובאה מטעמו ולאחר שנתתי דעתי גם לכך שזה לוֹ מאסרו הראשון ולפגיעה שיפגע עונש של מאסר בפועל בו ובמשפחתו, אגזור עליו עונש מאסר ברף התחתון של המתחמים.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על נאשם 2 את העונשים הבאים:

1. **24** חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, מיום 20/11/13 ועד ליום 3/12/13.
2. מאסר על תנאי של 12 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, לא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או עבירות בנשק.

מאסר על תנאי של 8 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שנגזר עליו בתיק זה, לא יעבור עבירה של העסקה והלנה שלא כדין, בה הורשע.

1. אני מחייבת את נאשם 2 לשלם למתלונן פיצוי בסך של 10,000 ₪.

הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כל אחד, החל מיום 2.12.15 ובכל 2 לכל חודש שלאחריו.

37. **גזר דינו של עבד - נאשם 3**

עבד, בן 27, נשוי ואב לילד. היה עצור 3 ימים. אין לו עבר פלילי, למעט עבירת תכנון ובניה שביצע בשנת 2010, שאינני סבורה שיש ליתן לה משמעות בתיק זה. והוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. הוא עובד למחייתו ומעדויות האופי שנשמעו מטעמו ניתן היה להתרשם, כי מדובר בבחור רציני, מהימן ומסור לעבודתו.

עבד הודה, לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה, אשר התרשמתי כי היא כנה.

בנסיבות אלה, ומבלי להקל ראש בעבירה בה הורשע נאשם זה, סבורה אני כי אין זה המקרה המתאים למשלוח מסר לציבור, באמצעות הטלת ענישה מחמירה, כפי שעתרה ב"כ המאשימה.

המחוקק הכיר בשיקולי שיקום, כנימוק המצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם וסבורה אני, כי בעניינו של עבד, אכן קיימים שיקולי שיקום המצדיקים זאת.

כך גם על פי תסקיר שירות המבחן שהוגש לגביו ועל פי התרשמותו של שירות המבחן מהנאשם. בנסיבות אלה מוצאת אני לחרוג ממתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל, ולהטיל על עבד עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

לפיכך, אני גוזרת על הנאשם 3 את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, על פי חוו"ד הממונה על עבודות השירות.

עבד מוזהר בזה, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולרצות את יתרת העונש במאסר בפועל.

עבד יתייצב לתחילת ביצוע עבודות השירות, ביום 18/1/16, בשעה 08:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת עבודות השירות, במפקדת מחוז צפון, רח' הציונות 14, טבריה.

1. מאסר על תנאי בן 12 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או סיוע לביצוע עבירה כזו.

38. **גזר דינו של קאסם - נאשם 4**

קאסם, בן 30, נשוי ואב לילד בן שנה וחצי. אין לו עבר פלילי, היה עצור בגין העבירה שביצע בתיק זה, במשך 7 ימים.

על פי תסקיר שירות המבחן, הוא עובד למחייתו, במוסך שבבעלות גיסו. מדובר בתסקיר חיובי, ברובו. שירות המבחן התרשם, כי קאסם מבין את הפסול שבמעשיו, מבין את חומרת העבירה ומתחרט על שביצע אותה. שירות המבחן אף העריך, כי רמת הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד מצד קאסם נמוכה היא.

בשים לב לתסקיר החיובי ולסיכויי השיקום של קאסם, לחשיבות שבמתן אפשרות לקאסם להשתקם, לטובתו ולטובת בני משפחתו ולא לחזור על מעשים פורצי גבולות, סבורה אני שגם לגביו יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום ולכן אשית גם על קאסם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

לפיכך, הנני על נאשם 4 את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, על פי חוו"ד הממונה על עבודות השירות.

קאסם מוזהר בזה, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ולרצות את יתרת העונש במאסר בפועל.

קאסם יתייצב לתחילת ביצוע עבודות השירות, ביום 14/12/15, בשעה 08:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחידת עבודות השירות, במפקדת מחוז צפון, רח' הציונות 14, טבריה.

1. מאסר על תנאי בן 12 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע, או סיוע לביצוע עבירה כזו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**
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54678313ניתן היום, ח' תשרי תשע"ו, 21 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.
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